

Integraal-onderhoud Zeewolde-Noord (fase 1)

Reactienotitie n.a.v. de bewonersbijeenkomsten op 24 en 26 januari 2017

Op 24 en 26 januari 2017 is tijdens twee informatieavonden in de Lux te Zeewolde het concept plan voor het Integraal onderhoud in wijk Zeewolde-Noord door wethouder Dijksterhuis gepresenteerd aan bewoners en belangstellenden.

Op dinsdag 24 januari 2017 was de informatieavond bestemd voor de bewoners van: Breezand, De Nes, Langezand, Almereweg, Lelyweg, Robbenplaat, Westergo, Oostergo, Grote Plaat, Mazerhard, Bonkes, De Weerdt, Repel, Flevoplein, Molenrak, Vlietstroom, Stevinweg, Gelderseweg, Voorland, Kwelder, Gors, Terp en Pluuthaven. Omdat de gemeente van plan is om in de straten Horlo, Het Som, De Peppel, Zandplaat, Middelplaat en Steenplaat al het bestratings- en beplantingsmateriaal te vervangen zijn de bewoners van deze straten uitgenodigd op 26 januari 2017.

Iedereen is in de gelegenheid gesteld om tijdens de avonden zijn of haar opmerkingen, vragen, adviezen, bezwaren etc. etc. achter te laten. Vervolgens is iedereen nog in de gelegenheid gesteld om dit, gedurende twee weken na de informatieavonden, alsnog te doen via integraalonderhoud@zeewolde.nl. Alle tekeningen en relevante documenten zijn te raadplegen via de website van de gemeente.

Hierna volgt een opsomming van alle opmerkingen die zijn binnengekomen. De opmerkingen zijn per straat gebundeld en zijn in cursief voorzien van commentaar en/of een weerlegging.

Bonkes

1. Op de plattegrond kom ik nog geen plannen tegen om de parkeerplaatsen aan te passen. Deze zijn nu levensgevaarlijk. Ben vorige week gevallen, liever niet weer. Ze liggen veel te scheef en als je tegen de stoeprand parkeert kan je deur niet open: Stoep te hoog.

De weg wordt schuin gelegd, waardoor de parkeervakken aan de hoge zijde minder steil aangelegd kunnen worden.

2. Het hoogteverschil tussen parkeervakken en trottoir in de Bonkes is plaatselijk hoog (nog een erfenis van de bomen die hier ooit hebben gestaan). Dit maakt het in en uitstappen moeilijker. Hoogteverschil verkleinen .
Wordt opgelost.

3. (mail) Gevoel van onveiligheid doordat het pad direct tegen de tuinen aan komt; er is geen afscheiding. Veel (kwetsbare) ouderen. Geen verlichting. Vervelend gedrag van jongeren (afvaldumpplaats, hondenuitlaatplaats, erotische ontmoetingen). Stalen deur aan het begin van het pad met voor iedere bewoner een sleutel.
Dit gaat over het nieuw aan te brengen achterpad achter woningen. De helft van de bewoners heeft aangegeven geen achterpad te willen, de andere helft wel. Woonpalet wil graag een achterpad achter deze woningen. Woonpalet gaat daarvoor nog in overleg met de bewoners. Hierover is inmiddels overeenstemming bereikt.

4. (mail) Verhoging aanleggen (dodelijk ongeval 2 jr geleden) zoals bij Stevinweg. Hagen te hoog waardoor kinderen niet zichtbaar zijn.
Hier wordt een verhoogd kruisvlak aangelegd.

5. (mail) Volgens tekening klein stukje gras gepland. Voorstel: helemaal weg laten en aanleggen als een tuin. Maaien niet nodig. Bijv. rozenperk met doornen, ruikt nog lekker en niet aantrekkelijk voor honden en katten. Verzoek verwijderen alle grote bomen en vervangen door kleine. Op een regenachtige dag in de zomer, moet binnen het licht aan.

Het perkje is onvoldoende zichtbaar vanuit de omgeving om hier een relatief hoog (lees duur) inrichtings- en onderhoudsnivo aan te geven. Daarnaast kan een volledig dicht gepland plantsoen niet gebruikt worden. In een grasberm kan men (bewoners uit de buurt) zitten en ontmoeten. De helft van de bomen wordt verwijderd. Er zijn bij de gemeente geen klachten bekend over de bomen zodat de andere helft voorlopig blijft staan.

6. (mail) Parkeren op de Bonkes aan de huizenkant vervelend en de ligging is gevaarlijk. Door ijsaanslag uitgegleden, plaatsen liggen scheef is dan gevaarlijk voor ouderen. Handrem is nodig en bij vriesweer geeft dat problemen ivm vastvriezen. Zelfde constructie als bij Het Som dan is probleem grotendeels opgelost.
De weg wordt schuin gelegd, waardoor de parkeervakken aan de hoge zijde minder steil aangelegd kunnen worden.

7. (mail) Algemene verlichting in de wijk is veel te zwak. bijv oversteek Flevoweg/Gouwzee: ligt bijna in het donker, evenals de Flevoweg langs de tuinen. Skatebaan daarentegen is wel groots verlicht. Openbare oversteekplaatsen behoren goed verlicht te zijn.
Het verlichtingsniveau is op orde volgens de geldende maatstaven.

8. (mail) Repel lijkt wel een openbare vuilnisbelt (lucht). Kan er een openbare, ondergrondse container geplaatst worden? Algemene indruk vd wijken ver beneden peil door afkalven van het onderhoud. Overall onkruid, veel bladeren, klimop die tot in de bomen groeit. Uitvoerders moet verteld worden dat hagen ca. 90 cm moeten zijn en geen 110 cm. Dwing de mensen hun voortuinen te onderhouden. Er ligt hier ook een taak voor Woonpalet. Terug naar situatie van vroeger waarbij Woonpalet een rekening stuurde voor achterstallig onderhoud. Veegauto zie je niet meer, alleen in het centrum.

Het onderhoud zou niet anders moeten zijn dan die in andere wegen en wijken in Zeewolde. N.a.v. opmerking zal de situatie bezien worden in nieuwe groeiseizoen. Wellicht is plaatselijk extra onderhoud nodig. Onderhoud van tuinen valt buiten de reikwijdte van dit plan. De opmerking over de tuinen wordt doorgespeeld naar Woonpalet.

Flevoplein

1. Met schouw meegelopen, veel dingen gemeld, oa Flevoplein, Flevoweg, Repel. Hierover is niets terug te vinden, waarom?

Ingrepen Flevoweg en Flevoplein zijn kostbaar. Aan de Repel worden enkele wensen gehonoreerd, zoals verwijderen van enkele bomen. Overige zaken zijn veelal niet van toepassing in dit project, zoals ondergrondse containers, verlichting op achterpaden e.d.

2. Hoek Oostergo/Flevoplein geen afrit voor scootmobiel.
Wordt meegenomen.

3. Geen struiken plaatsen tussen muur en bomen op het Flevoplein, wordt vuilnis gegooid, kleine kinderen wordt geleerd om tussen de bomen en muur te fietsen en spelen.
Nieuw groen maakt het plein minder stenig en daarmee sfeervoller. Voor spelen is elders ook ruimte. Stenen worden dus vervangen door groen (inclusief nieuwe bomen).

Gelderseweg

1. De oversteek voor voetgangers op de Gelderseweg vanaf de Langezand is behoorlijk lastig. Wordt hier ook wat aan gedaan?. Nu rijden de auto's tussen de ongelijke drempels door.
Een ander type drempel is niet wenselijk, de keuze is gemaakt met het oog op het openbaar vervoer. Het kruispunt wordt wel aangepast; er worden een aantal verkeerskundige maatregelen getroffen.

Grote Plaat

1. Op talud achter de Grote Plaat staan essen die zeer veel schaduw en overhangende takken geven voor bewoners. Twee ervan zullen worden verwijderd.

2. Zouden graag 2 auto's op eigen erf parkeren (Grote Plaat 37). Straat is erg bol bij oprijden, vaak achterzijde op de straat. Oprit uitbreiden mag onvoldoende (staat berk op kavel). Waarom niet niveau trottoir/straat gelijk? Of oprit langs hele kavel, maak uitzondering op de regel.
Uitzondering op de regel kan helaas niet, maar deze bewoner is vrij om de berk op eigen terrein te verwijderen, er kunnen altijd twee auto's in de voortuin staan. De inrit voldoet aan de eisen. Voorgestelde aanpassingen kunnen alleen tegen hoge kosten, over de volle lengte van de weg.

3. Boom verwijderen achter schuur no. 9

Boom wordt verwijderd (zie ook reactie 1 Grote Plaat)

4. Controleer de groenstrook achter de Grote Plaat (tegen de tocht aan) op vuilstortingen en illegale tuinuitbreiding

Gaan we oppakken waarbij rekening wordt gehouden met de eigendomssituatie.

5. Waarom niet extra parkeerplaats op hoek Zandplaat-Grote Plaat en Steenplaat-Grote Plaat

Er komen meer P-plaatsen in of nabij Zandplaat en Steenplaat. Er worden in Grote Plaat extra parkeerplaatsen aangebracht.

Horlo

1. Geen groen+bomen, meer parkeerplaatsen, meer verlichting. Groenstrook thv Horlo 51,49,47,45 verplaatsen in de richting van de speelplaats en realiseer op de plek van de groenstrook parkeerplaatsen. Hierdoor kunnen alle wensen en ideeën nog gewoon gedaan worden.

Niet wenselijk ivm speelplek. Dit maakt de straat wel heel erg stenig en "onleefbaar". Er zijn ook andere geluiden uit de straat. Doel van een straat is niet alleen parkeren. Rondom Horlo zijn nog voldoende parkeerplaatsen (volgens parkeeronderzoek), zie Bonkes.

2. Goed plan, ziet er mooi uit! Ik zou graag meer groen in de straat zien. Jammer dat er veel bomen verdwijnen. Aan de bewoners is een alternatief plan voorgesteld met nagenoeg dezelfde inrichting waarin enkele P-plaatsen worden ingeleverd voor bomen. Uit de reactie van bewoners blijkt dat er weinig draagvlak is voor dit alternatief.

3. Boom graag weg, want elke keer stoeptegels los. Mag eventueel klein boompje terug. Mag ook verlichting zijn. (Horlo 57). Meer verlichting in de poort.

Achterpaden zijn geen eigendom van de gemeente maar van Woonpalet en/of bewoners. Alle bomen worden vervangen.

4. Voorstel om de straat in te delen zoals op de Westergo, dwz huis-voortuin-lage bossage met behoud van huidige bomen, dan parkeerplaatsen, straat van 3 meter breed-eenrichtingsverkeer en de andere zijde van de straat hetzelfde. Dit voorstel is verkeersveiliger voor kinderen, ouderen, boodschappenkarretjes etc. Dit voorstel biedt meer parkeerplaatsen maar wel veiliger. Bovendien komt er meer groen voor de CO2 opvang. Zeewolde wil toch groen? Milieuvriendelijker en verkeersveiliger.

De straat is te smal voor een inrichting die lijkt op die aan de Westergo. Een groenstrook aan beide zijden van de weg past niet. Deze strook zal mogelijk ook veel hinder geven bij het in en uit de auto stappen. Speelruimte voor kinderen op het trottoir zal ook afnemen. Een weg met eenrichtingsverkeer geeft andere (mogelijk ongewenste) verkeersstromen in de buurt en kan tot gevolg hebben dat auto's sneller gaan rijden omdat er geen tot minder tegenliggers zijn. Geparkeerde auto's blokkeren de straat. Aan de bewoners is een alternatief plan voorgesteld met nagenoeg dezelfde inrichting waarin enkele P-plaatsen worden ingeleverd voor bomen. Uit de reactie van bewoners blijkt dat er weinig draagvlak is voor dit alternatief.

5. Kunnen er aan de kant van de speelplaats extra parkeerplek (o.a. voor bedrijfsbusjes) gerealiseerd worden? Alles (lees het groen) iets meer verplaatsen in de richting van de speelplek of in plaats van groen een hekwerk langs de speelplaats.

Nee, dat geeft andere problemen met o.a. inzameling en lediging vuilcontainers en het straatbeeld wordt steniger. Ook verdwijnt het zicht op de speelplaats. Dit is wenselijk voor de sociale controle.

6. Meer drempels in de straat tbv het te hard rijden/kubussen zoals bij het gemeentehuis. Meer licht in de straat, speelplaats zo open mogelijk houden ivm toezicht houden op de kinderen, steeg tussen 53/51 ophogen, is erg verzakt!

Meer drempels/ kubussen in de straat geeft onveiligheid met laveren verkeer en moeilijkheden met o.a. HVC. Dit gebeurt dus niet. Zicht op speelplaatsjes verbetert doordat hoge beplanting wordt verwijderd of achterwege blijft.

7. Nr. 57 / Wil geen lantaarnpaal! of een voorziening voor afschermen licht in woonkamer. Meer drempels in de straat! Containerplaats. Bewoners nr 65 willen graag de lantaarnpaal wij graag de boom.
Dit moet nader bekeken worden. Waar dat kan tegemoet komen aan wensen van individuele belangen . Kan niet altijd vanwege het algemeen belang.

8. (mail) Ik wil graag oude stoeptegels overnemen.
Tijdens uitvoering regelen met de aannemer.

9. (mail) Graag de versmalling bij mij voor de deur groter maken door aan de overkant extra parkeerplekken en ruimte te maken voor de vuilophaaldienst, omdat ook voor hun de ruimte te smal is. Dus de groenstrook aan de andere kant van het stoep bij de speelplaats, eventueel in plaats van bomen meer groenstrook langs de stoep, en eventueel aan het einde van de stoep zodat kinderen niet zomaar de weg over kunnen steken. Dit zelfde geldt ook voor mijn deur en die van de burens, geen bomen, maar alleen groen strook.
Bij navraag blijkt dat verbreding van de weg voor de vuilniswagen niet nodig is. Dus de groenstrook niet smaller maken. Er is in het wegprofiel geen ruimte voor een strook groen langs de stoep.

Kwelder

1. Verwijder verhogingen in P-vakken langs Kwelder. Maak P-vakken breder voor ouderen/senioren; makkelijker inparkeren en uitstappen.
De verhogingen tussen de parkeervakken worden verwijderd. Het verbreden van parkeervakken is niet mogelijk hiervoor gelden vaste maten.

Mazerhard

1. Riet langs oever vaker maaien vanwege uitzicht en veiligheid.
Vanwege het verhogen van de natuurwaarde van het dorp heeft het de voorkeur het riet maar een- tot tweemaal per jaar te maaien. Dit beheer wordt voorlopig niet aangepast.

2. Groen langs het pad beneden langs de gracht Mazerhard. Er zijn regelmatig overhangende takken, terwijl het daar al vrij glad is. Gevolg snel uitglijden.
Dit wordt voor een groot deel opgelost door grote heesters te vervangen. Indien nodig wordt het graluxpad opnieuw in onderhoud genomen. Dit wordt nader bekeken.

3. Putten in de steeg ontbreken, veel wateroverlast
Putten in achterpaden zijn verantwoording van Woonpalet of woningeigenaren.

4. Dun ook de bomenrij langs de weg in de groenstrook vanwege schaduw en plaats verder van de weg af in het talud bomen.
Voorlopig blijven de bomen aan de zijde van het water staan. De bomen staan ver van de huizen en geven nauwelijks schaduw in de achtertuin. Er verdwijnen al erg veel bomen in deze wijk. Wellicht kan deze bomenrij op termijn worden gedund.

5. Verander het Profiel van de Mazerhard: leg de molgot in het midden zodat de opsluitbanden achterweg gelaten kunnen worden.
De gedachte achter deze vraag is niet duidelijk en wordt niet zinvol geacht. Het profiel van het Mazerhard wijzigt niet.

Middelplaat

1. Grote bomen op drempel tussen nr 15 en 17, nr 16 en 18 weghalen. Kleine bomen voor in de plaats
Omdat de verharding wordt vervangen worden ook de bomen vervangen. Het is dan mogelijk een goede ondergrondse voorziening aan te brengen voor de bomen. De bomen moeten passen bij de maat (breedte) van de weg, Omdat er minder bomen in de straat terugkomen moeten deze bomen niet te klein zijn. Waarschijnlijk krijgen de nieuw aan te planten bomen op den duur weer een zelfde omvang als de bomen die nu aanwezig zijn.

Oostergo

1. Vergroten Parkeermogelijkheden door gebruik te maken de groenstrook aan de oostkant van de Oostergo en daar parkeerhavens te realiseren. Graag toch vervanging beplanting tussen trottoir en parkeerplaats.

De weg is hier breed genoeg. Er zijn (net) voldoende parkeerplaatsen en parkeren op de weg is mogelijk / wordt al gedaan en heeft een snelheid remmende werking. We moeten, indien mogelijk, de hoeveelheid "steen" zo veel mogelijk beperken. Heesterbeplanting is in dit deel nog prima en wordt dus niet vervangen.

2. Jammer dat er aan de parkeerproblemen weer geen aandacht is besteed, waardoor er nog steeds op een smal deel van de weg veel te hard gereden wordt. Een verkeersdrempel aan het einde van de Oostergo is wenselijk
Door (langs)parkeervakken in de groenstrook aan te leggen zal de snelheid nog hoger worden. De afstand tussen de huidige drempel en de bocht is dermate klein dat een extra drempel overbodig is.

3. (mail) Er is wel een parkeerprobleem op de Oostergo, er staan altijd veel auto's op de rijbaan. Dit kan opgelost worden middels langsparkeervakken te maken in de naast gelegen grasstrook. Ik hoop dat dit kan qua kabels en leidingen?

Dan wordt de rijbaan te breed en dan kan het een racebaan worden. Parkeren aan de overkant van de straat kan prima. Is tevens snelheid remmer.

De Peppel

1. Bij werkzaamheden containers graag aan zijkanten zetten niet voor de woningen plaatsen aub. Hoe lang gaan de straten dicht i.v.m. parkeervoorzieningen? Parkeerkaartje van de straat waar je woont, zodat je niet 4 weken? of meer in het centrum moet zoeken naar een plek!? Allemaal een poosje pech is beter!!

Enige overlast is onvermijdelijk maar wordt zoveel mogelijk voorkomen. De aannemer die werk gaat uitvoeren krijgt de opdracht om zoveel mogelijk de bereikbaarheid te waarborgen en overlast zoveel mogelijk te vermijden.

2. (mail) Ik het nieuwe plan worden de bestaande bomen verwijderd en de lantaarnpalen verplaatst !!! Omdat ik in ploegendienst werk en vaak vroeg in de ochtend vertrek en/of in de nacht thuis kom, ben ik gewend aan de lantaarnpaal die voor mijn huis staat. Het geeft mij goed zicht bij het parkeren zodat ik net niet tegen de auto van mijn buurman aan rij. Ik zou het dan ook niet erg / wel prettig vinden dat de lantaarnpaal blijft staan voor mijn huis. Ik het nieuwe plan komt de lantaarnpaal voor huis van mijn buurman (De Peppel 27) die geen auto heeft!!! Ik vind een verhoogde parkeerplaats trouwens ook niet prettig voor de (stuur)banden van mijn auto (i.v.m. slijtage).

Er wordt naar gestreefd om de lichtmasten zoveel mogelijk op de huidige positie te laten staan. Alleen wanneer het niet anders kan worden ze verplaatst.(eventuele oplossing kan zijn om een eigen lichtbron te plaatsen op de gevel van de woning? Er zijn geen signalen bekend dat het parkeren op een verhoogd vlak met een schuine band schadelijk is voor de banden van de auto.

Pluuthaven

1. Nieuwe parkeervakken thv 2,4,6 niet haaks maar diagonaal. Haaks gaat zeker niet passen.

Er wordt gekozen voor schuin parkeren onder een hoek van 60 graden. Dit levert twee extra parkeerplaatsen per hofje op.

2. Parkeerhavens in Pluuthaven- schuin parkeren oke, mits anderen niet worden gehinderd.

Zie bovenstaande.

2. Verwijderen verharding op 3 plekken op de Pluuthaven. Op deze plekken worden de zakken met plastic afval aangeboden. Bij het verwijderen van deze verharding moeten de zakken op het openbaar groen gelegd worden. Is dat de bedoeling? (of op de opstelplek van de containers, maar dat is op de weg)

Er is besloten om de verhardingen te handhaven en dus niet te vervangen door groen.

3. Planten bomen: niet in strakke lijnen; gelijk aan elkaar maar verspringend. Praktischer: minder bomen nodig. Minder onderhoud; snoeien. Kruising Voorland/Gelderseweg: + zebra/fietspad ruimer maaien tbv zichtbaarheid vv.

Indien de bomen vervangen moeten worden nemen we de tip over de plaats van de bomen mee. De haag langs Voorland wordt niet als onveilig beschouwd en wordt dus niet (gedeeltelijk) verwijderd.

Robbenplaat

1. Mocht het mogelijk zijn en het budget het toelaten, kan de Robbenplaat ook eventueel met nieuwe bestrating worden aangelegd?

Er is voldoende inboet materiaal wat uit de belendende straten komt om een kwaliteitslag te maken op de Robbenplaat. Herinrichting past budgettair niet.

2. Mocht na vordering van de werkzaamheden het budget een overschot hebben, zou het voor het beeld misschien mooier zijn de Robbenplaat ook mee te nemen in de nieuwe bestrating

Er is voldoende inboet materiaal wat uit de belendende straten komt om een kwaliteitslag te maken op de Robbenplaat. Herinrichting past budgettair niet.

3. Hoewel ik het een goede zaak vind, dat er veel groen in de wijk staat, geeft de meest linkse boom (gezien vanuit de Robbenplaat) erg veel overlast van vette aanslag en mest van de vogels op de auto's op de parkeerstrook langs de straat. Zelfs als ik mijn auto voor de deur heb staan, langs de stoep, wordt hij nog ondergeschetten. Het formaat van de kruin is van een dusdanige omvang, dat het een gedeelte van de straat overdekt met alle gevolgen van dien. Aan de rechterzijde van de schuine paden stond ook een boom, maar deze ging zo scheef dat er besloten werd om hem er uit te rooien. Als de boom voor onze woningen (nr 17 en 19) gerood zou worden, zal de verontreiniging op de parkeerstrook minimaal worden en ook voorlangs de woning. Verder ontstaat er dan weer een gelijke situatie. De nieuwe aanplant van bomen zoals aangegeven op de tekening geeft geen overlast.

Deze boom maakt deel uit van een markante bomengroep. De bedoelde boom is bovendien gezond en er zijn veel mensen die deze bomengroep (en dus ook deze boom) waarderen. Daarnaast vernemen wij weinig klachten over deze boom/bomen. Voorlopig blijft de meest linkse boom daarom staan.

Het Som

1. Groenstrook Het Som 39 richting speeltuin beplanting niet met klepelmaaier afkorten. Veel overlast zevenblad en klimop.

Klepelmaaier wordt hier niet gebruikt. De beplanting is recentelijk afgezet t.b.v. schilderwerk van de woningen. Waarschijnlijk is er geen zevenblad aanwezig, maar haagwinde. Dit plantsoen wordt dit groeiseizoen bekeken. Indien zevenblad aanwezig is zal grond vervangen worden en nieuw plantsoen aangebracht (i.o.m. bewoners). Voor zover de klimop nog aanwezig is wordt deze verwijderd.

2. Veegwagen graag schema op site zodat mensen hun auto kunnen wegzetten en er goed geveegd kan worden. De veegwagen komt niet op vaste dagen in Zeewolde. Een schema op de site is dus moeilijk te realiseren.

3. Lantaarnpaal bij garage verplaatsen Het Som 66b (of de oude laten staan)

Overlast zal in de praktijk moeten blijken. Eventueel is afschermen van de kap mogelijk. Straatverlichting is tbv veiligheid noodzakelijk.

4. Hoe te komen bij de garage tijdens werkzaamheden, parkeren tijdens werkzaamheden evt op Flevoplein
Overlast is niet te voorkomen, we proberen het wel te minimaliseren De aannemer die het werk gaat uitvoeren krijgt de opdracht om de overlast op een acceptabel niveau te houden).

5. Drempels hoger bij Mazerhard.

Drempels worden volgens wettelijke normen aangelegd. Zomaar verhogen is niet mogelijk.

6. Snelheidsbeperkende maatregel dmv 1richtingsverkeer. Duidelijke afscheiding stoep/weg. Parkeervakken niet op zelfde hoogte stoep. Schuine parkeervakken. Jeugd hangt in speeltuin; slooptocht vanuit de cafe's.

Een weg met eenrichtingsverkeer geeft andere (mogelijk ongewenste) verkeersstromen in de buurt en kan tot gevolg hebben dat auto's sneller gaan rijden omdat er geen tot minder tegenliggers zijn. Geparkeerde auto's blokkeren de straat. Parkeren op het zelfde niveau als voetgangers heeft als voordeel dat overdag als de meest auto's weg zijn er veel meer ruimte is voor voetgangers en spelende kinderen. Schuine parkeerplaatsen neemt te veel ruimte in .

Aan de bewoners is een alternatief plan voorgesteld met nagenoeg dezelfde inrichting waarin enkele P-plaatsen worden ingeleverd voor bomen. Uit de reactie van bewoners blijkt dat er weinig draagvlak is voor dit.

7. (mail) bezwaar tegen het plaatsen van een boom bij mijn voordeur op Het Som 62 en 64. Ook mw. Lintjens tekent bezwaar aan tegen de plaats van de boom en ook geen boom tussen het hoekhuis en de garage. De huidige plek is prima en we hopen op een mooie sierboom die geen overlast veroorzaakt zoals bessen, hars en luizen. Tevens maken wij heftig bezwaar tegen een haagbeuk als erfafscheiding. Wij verwachten dat u dit doorgeeft aan de woningbouw Zeewolde.

Een boom die geen overlast geeft bestaat niet. Wel wordt getracht soorten toe te passen waarbij de overlast beperkt blijft. Op de tekeningen is een aantal bomen op kabels en leidingen geprojecteerd (ook die bij het Som 62 en 64). Op dit moment wordt nog uitgezocht of bomen daar geplant kunnen worden.

De actie van Woonpalet inzake de heggen is iets tussen bewoners en Woonpalet. Uw reactie over de haagbeuk graag zelf doorgeven aan Woonpalet.

Steenplaat

1. Parkeerplaats groenvlak Steenplaat, haaks parkeren Grote Plaat

Er komen meer P-plaatsen in Zandplaat en Steenplaat. Ook in de Grote Plaat worden extra parkeerplaatsen aangebracht. Er wordt niet gekozen voor haaks parkeren.

2. Lichtpunt tussen de nrs. 6 en 8 zoals vanaf het begin 1983/84 gaarne laten zoals het is.

Er wordt naar gestreefd om de lichtmasten zoveel mogelijk op de huidige positie te laten staan. Alleen wanneer het niet anders kan worden ze verplaatst.

3. Inbraak en baldadige vernielingen in de doorgangen achter de woningen gaarne meenemen. afsluiten alleen voor bewoners toegankelijk. Van binnenuit gewoon openen, buiten met sleutel.

Achterpaden zijn niet van de gemeente. Veiligheid van achterpaden dient aangekaart te worden bij Woonpalet.

4. Niet al het groen verwijderen. De straat mag best landelijke uitstraling hebben.

Aan de bewoners is een alternatief plan voorgelegd met nagenoeg dezelfde inrichting waarin enkele P-plaatsen worden ingeleverd voor bomen. Uit de reactie van bewoners blijkt dat er weinig draagvlak is voor dit alternatief.

5. De Steenplaat mag van mij grijze stenen, parkeervakken rood.

Voor deze kleuren is inmiddels gekozen.

6. Mooi plan, ziet er goed doordacht uit. Voorkeur voor grijze straattegel + rode parkeertegel. Wat gaat er gebeuren met het gangpad aan de achterkant van de woning. Zier er erg a-sociaal onderhouden uit. In de zomer veel onkruid en op een bepaald stuik kapotte schuttingen!!

Voor deze kleuren is inmiddels gekozen. Het onderhoud aan achterpaden is een verantwoordelijkheid voor bewoners en/of Woonpalet. Hierover kunt u het beste contact opnemen met Woonpalet.

7. Voorkeur stenen grijs, rode parkeertegel. Ben niet blij met minder bomen denk aan vogels vanaf het begin aan de Steenplaat gewoond. Er was nog nooit een mooie middenstrook van groen, Hoop dat het eindelijk echt decoratief gaat worden.

Voor deze kleuren is inmiddels gekozen.

8. Het zou zo jammer zijn als de bomen, die nu pas 2 jaar staan, straks alweer moeten verdwijnen. (behalve een enkeling (3) half in de straat). Bomen krijgen nu pas beetje body betreft de Steenplaat. Graag boom voor nummer 1 behouden!!!

Bomen staan er vanaf 2008. Het is niet mogelijk de bomen te behouden in een nieuwe inrichting. De boom staat daarvoor te veel in de stoep.

Behoud van bomen past ook niet in het nieuwe ontwerp, qua locatie en beeld. Daarnaast is het erg moeilijk de hele straat te vervangen en de bestaande bomen dan te behouden. Kans op schade aan de bomen is dan groot. De bomen in de nieuwe straat krijgen veel meer ondergrondse groeiruimte mee waardoor de bomen beter kunnen uitgroeien en gezonder blijven.

9. (mail) In het projectvoorstel staat dat de gemeente als doel heeft de sterke punten van de wijk te behouden en zo mogelijk te versterken. Hier wil ik even op ingaan, namelijk een van de sterke punten van onze wijk is het groene karakter. In het conceptplan staat dat er van de 20 bomen (Prunus) in onze straat er maar 7 blijven staan. Het groene karakter verdwijnt hierdoor en ik heb al een aantal bewoners gesproken die dit ook erg zonde vinden. Ik ben de buurt even in geweest en heb een enquête gehouden en ik moet nog een aantal adressen lang. Het resultaat van deze enquête stuur ik morgen via de mail. Wij willen de bomen dus graag behouden en laten zoals het nu is. Dit kan naar mijn inzien prima als er maar bodemverbetering wordt toegepast.

Aan de bewoners is een alternatief plan voorgelegd met nagenoeg dezelfde inrichting waarin enkele P-plaatsen worden ingeleverd voor bomen. Uit de reactie van bewoners blijkt dat er weinig draagvlak is voor dit alternatief. Er worden daarom niet meer bomen in de straat aangebracht.

10. (mail) Naast onze woning is een groenstrook (heester / bomen en gras) In de plannen zag ik dat de heesters worden vervangen en dit snap ik. Is het wel mogelijk om de bomen naast ons huis te laten staan. Wij zouden het verschrikkelijk vinden als deze zouden verdwijnen. Het betreft hier 2 maal een Hulst en 1 maal een Lijsterbes. In de bijlage de locatie van de bomen.

Deze bomen/grote struiken kunnen blijven staan. Het beplantingsplan wordt hierop aangepast.

11. (mail) In de plannen staat een extra parkeerplaats ingetekend en een lantaarnpaal vlak voor onze woning. Dit vinden wij niet wenselijk en wij hopen dat dit aangepast gaat worden. Er is volgens mijn bevindingen geen parkeerdruk en er is voldoende verlichting in de straat.

De plaats van de bomen wordt nog vergeleken met de plaats van kabels en leidingen. Als gevolg hiervan wordt een aantal bomen iets opgeschoven. De lantaarnpalen blijven zoveel mogelijk op de huidige plaatst staan.

12. (mail) Ik heb gisteren een enquête gehouden voor het behoud van de bomen in de Steenplaat, in de bijlage het resultaat. Ik heb de bewoners beide concepttekeningen laten zien, dus de tekening van de nieuwe situatie (7 bomen) en de huidige situatie (met grondverbetering). Ik heb uitgelegd wat de plannen van de gemeente zijn en vrij veel bewoners waren hier ondanks alle inspanningen van de gemeente niet van op de hoogte. De bewoners schrokken wel toen ik ze de plannen liet zien en vertelde dat alle bomen gekapt worden en er maar zeven nieuwe bomen voor terugkomen. Ik heb wel het eerlijke verhaal verteld, dus ook aangegeven dat als men e.e.a. wil laten zoals het nu is er geen parkeerplaatsen bij komen. Een aantal bewoners vond dit jammer maar hebben er toch voor gekozen de enquête te tekenen omdat men het zonde vind als de bomen zouden verdwijnen. Het is volgens mij nog steeds mogelijk om extra parkeerplaatsen in de straat te realiseren. Dit kan door het maken van gestoken parkeervakken in de groenstrook tussen de nummers 16 en 18. Dit gaat helaas wel ten koste van twee bomen maar er kunnen aan de zijkant of kopse kant bomen terug geplant worden. Van de 30 adressen in de straat hebben 25 bewoners de enquête getekend, 4 bewoners waren niet thuis en 1 gezin is net in onze straat komen wonen, deze mensen komen uit Syrië en dit is lastig communiceren omdat de bewoners geen Nederlands of Engels spreken. Ik heb het houden van de enquête als zeer positief ervaren en ik kreeg ook zeer enthousiaste reacties en ik hoop van harte dat er geluisterd wordt naar de wensen van de mensen in de straat.

Aan de bewoners wordt een alternatief voorgelegd waarin meer bomen zijn opgenomen. Uit de reactie van bewoners blijkt dat er weinig draagvlak is voor dit alternatief. Er worden daarom niet meer bomen in de straat aangebracht. Met de initiatiefnemer van deze enquête is inmiddels contact geweest. Hij heeft er begrip voor dat we verschillende belangen moeten wegen. In het begin van de straat wordt nog ruimte gezocht voor een extra boom.

Vlietstroom

1. Bezwaar tegen parkeerplaatsen in plantsoen t.o. Vlietstroom 21 en 19. De rust gaat uit de straat + niet nodig. Op de reguliere parkeerplaats achter Molenrak is altijd plaats.

Uit parkeeronderzoek blijkt dat er veel parkeerplaatsen over zijn in het aanliggende hofje (hofje meer noordelijk staat wel vol). De geplande parkeerplaatsen t.o. Vlietstroom 19 en 21 vervallen alsnog.

2. Maak de stoepjes langs de Gelderseweg/Vlietstroom breder (ivm te smal om over te lopen)

Er is niet meer ruimte. Waterschap staat niet toe dat we nog verder in het dijklichaam graven.

3. Waarom vervalt de drempel ter hoogte van Vlietstroom 13-17 niet? Heeft geen doel als verkeersgeleider en richting de rotonde hoeft de verkeerssnelheid niet afgeremd te worden. Wat gaan jullie doen aan het fietspad thv Vlietstroom 63-69. Wordt nu dikwijls gebruikt als afrit van de Gelderseweg. Zogenaamde handhaving is geen oplossing. Wat gebeurt er met het trottoir thv Vlietstroom 51-63 bij herstrating. Graag gelijk maken met wegniveau.

Verwijderen drempel geeft verhoging snelheid naar de rotonde; heeft tevens functie van geleiding. Er wordt een rechte drempel aangebracht. Niet meer schuin aanrijden. Tevens bij Voorland. Paal in het fietspad wordt opnieuw aangebracht. Indien het voetpad gelijk wordt getrokken met rijweg, ontstaat drempel bij dorpel van garages of voetpad komt te schuin te liggen; dit lost het "probleem" niet op en de trottoirband is een prima verkeersgeleiding.

4. Waar en wanneer komen ondergrondse restafvalcontainers.

Nog niet bekend; valt buiten deze plannen en heeft weinig impact (hooguit één in gebied tussen Oostergo en Gelderseweg)

5. (mail) Op het gedeelte Vlietstroom dat gelijkloopt met de Gelderse weg staan de lichtmasten vlakbij de woningen en deze stralen licht in woon- en slaapkamer. Tijdens de schouw is aangegeven hier naar te kijken en dat er zou worden gekeken naar een oplossing. Op de voorlichtingsavond blijkt dat verlichting uit het plan is geschrapt. Waarom wordt een reëel probleem genegeerd?

De gemeente heeft wel degelijk gekeken naar de lichtmasten. Aangezien het lichtniveau binnen de hiervoor geldende normen past, ziet de gemeente geen reden om de inschijn aan te passen.

6. (mail) Tijdens de rondgang werd ook gesproken over het geplande ondergronds verzamelen van restafval. Ook hiervan zie ik niets terug in de plannen. Is dat van de baan of zadelt de gemeente ons over een jaar weer op met een bouwput en worden de nu gedane investeringen te niet gedaan?

Dit valt buiten deze plannen en heeft weinig impact (hooguit één in gebied tussen Oostergo en Gelderseweg)

7. (mail) Dit fietspad wordt 4 tot 5 x per dag gebruikt als inrit vanaf de Gelderseweg. Daar is al eerder gevraagd om de eerder geplaatste en verwijderde paaltjes terug te plaatsen. Volgens een "verkeersdeskundige" is handhaven de oplossing. Iedere inwoner van Zeewolde weet dat dit een NON argument is daar het lokale korps de handen vol heeft aan andere belangrijke zaken. Het tweede argument, fietsers zouden zich kunnen verwonden als ze tegen het paaltje aanrijden is leuk bedacht. Echter het is de verantwoordelijkheid van de fietser zelf om te waken over zijn eigen veiligheid en die van anderen. Dus als een fietser het paaltje raakt is dat een kwestie van eigen schuld. De gevaarstelling voor voetgangers wordt door het niet afzetten van het fietspad groter, daar waar de gemeente de plicht heeft om wegen zo te ontwerpen dat onveilige situaties worden voorkomen. Daar is nu op deze locatie geen sprake van.

Paal in het fietspad wordt opnieuw aangebracht.

8. (mail) Ooit bedacht als verkeersgeleider zodat het verkeer minder gebruik zou maken van de oprit Vlietstroom (rotonde) Gelderseweg. In de praktijk is er geen weldenkend mens dat dit doet en iedereen rijdt gewoon vanaf huisnummer 17 richting de rotonde. Dus als verkeersgeleider heeft het ding geen functie. Als verkeersvertragende maatregel heeft het ding ook weinig zin. De Vlietstroom is een smalle weg waar aan beide zijden wordt geparkeerd en met de oprit naar de rotonde is daar een "hogesnelheid" toch al niet mogelijk. Waarom wordt de drempel niet geschrapt uit het plan. Voorts voldoet de drempel op geen enkele wijze aan de richtlijnen van het CROW. Te hoog en de opgaande kant te steil dan hebben we het nog niet over de uitpuilende kolkranden.

Er wordt een rechte drempel aangebracht. Niet meer schuin aanrijden.

9. (mail) Graag willen wij in het kader van groot onderhoud nog aangeven dat wij liever niet willen dat de bomen in het trottoir (in de Molenrak) worden weggehaald. (Zie foto) Hiermee verdwijnt onze privacy aan de zijkant van ons huis (Vlietstroom 51). Als er dan toch bomen weggehaald moeten worden dan liever de bomen op het grasveld aan de zijkant van ons huis (kant van de (Molenrak).

In overleg met deze bewoner besloten alle bomen naast zijn woning voorlopig te laten staan.

Westergo

1. Komende vanaf de Westergo op de fiets richting De Regenboog is een smalle strook voor fietsers langs de Westergo 51. Kan deze opgang voor fietsers worden verbreed? Er is nu maar een klein doorgang met een schuin aflopende betontegel. zie ook tekening.

Dit is niet gewenst i.v.m. het eventueel doorrijden van auto's.

2. In het graluxpad nabij brug Regenboog langs Westergo (ter hoogte van nummer 54) zit bij de put een gat. Graluxpad langs Mazerhard wordt steeds smaller en veel takken over pad.

Gat in Graluxpad bij put wordt in regulier onderhoud meegenomen. De halfverhardingspaden hebben vaker onderhoud nodig dan elementenverharding. Als het pad te smal is geworden wordt dit t.z.t. meegenomen in regulier onderhoud.

3. Grote kei op hoek is slechte oplossing voor verzakken van de stoep. Aantal parkeerplaatsen ontoereikend (vaak geparkeerde auto's aan beide zijden van de weg)

Kei is aangebracht om te voorkomen dat er door het nieuwe groen gereden gaat worden zodat er geen kans op aanslaan beplanting is. Parkeren aan overkant straat wordt geaccepteerd. Er is niet meer ruimte en parkeren aan beide zijden werkt tevens snelheid remmend.

4. Parkeerplaats naast Westergo 53 en 83, parkeerplaatsen Westergo oneven te smal, daardoor parkeerschade en dubbel parkeergedrag. Er wordt nu vaak bewust op/over de vakafscheiding geparkeerd zodat er niemand naast kan staan. Hierdoor ontstaan lege ruimtes tussen de auto waar niemand tussen kan. Oplossing: breder of geen afbakening.

Het gaat hier over de haaksparkeervakken in het midden van de Westergo naast de nummers 53 en 83. Deze P-vakken zouden zo smal zijn dat de autos niet goed kunnen worden geparkeerd. Men wil, bredere of beter gemarkeerde P-plaatsen hebben. Voorstel: duidelijke markering in witte straatstenen aangeven (bijv. 4 stenen per vakscheiding).

5. Onduidelijk is wie verantwoordelijk is voor onderhoud aan het pad grenzend aan onze achtertuinen. Dit pad is eerder door de gemeente opnieuw bestraat en staat nu niet in het onderhoudsplan? Probleem is verzakking en slechte afwatering. Geen putten voor afwatering opgenomen (sinds 1984 een keer opnieuw bestraat). (gaat om pad achter nr. 57)

Dit pad is inderdaad eigendom van de gemeente. Dank voor de melding, we gaan bekijken wat er aan onderhoud nodig is. Er zal nog een schouw van de achterpaden plaatsvinden.

6. Hoek Westergo 51 staan tot met Almereweg struiken die worden vervangen door heesters, maar wordt het voetpad vernieuwd? veel gaten en water blijft liggen.

Struiken worden niet tot Almereweg vervangen. Het noordelijke deel is een tijdje geleden al gerenoveerd. Het zuidelijke deel wordt ongeveer dezelfde beplanting als het noordelijke deel. Zie wat betreft achterpaden de opmerking hierboven.

Zandplaat

1. Bomen op de drempel, door 6 bomen op de drempel te plaatsen krijg je het idee van een sluis, waardoor de snelheid teruggedrongen wordt.

Dit snelheidsremmende effect proberen we nu te bereiken door de heesters verder door te trekken tot aan de weg. Er komen geen extra bomen.

2. Lantaarnpaal hoeveel licht gaat dat geven, en schijnt dat ook de woning in? Anders liever niet voor de deur Zal in de praktijk moeten blijken. Eventueel is afschermen van de kap mogelijk. Straatverlichting is tbv veiligheid noodzakelijk. We proberen de lantaarnpalen zoveel mogelijk op de oorspronkelijke plaats te laten staan.

3. Ter hoogte van Zandplaat 15 is thv de oprit een perk heesters met boom ingetekend. Dit belemmert toegankelijkheid van de oprit. Verzoek om deze thv parkeervak te situeren. Lichtmast thv Zandplaat 15 in huidige situatie staat niet zoals staat ingetekend op kaart.

Bomen voor Zandplaat 15 worden niet aangebracht omdat deze voor de inritten staan. Ter compensatie worden extra bomen in de groenstrook tussen deze woningen aangebracht.

4. Gewenste parkeergelegenheden op de Grote Plaat op de groenstrook. Dit om de parkeerproblemen op de Zandplaat, Middelpaat en Steenplaat.

In de groenstrook langs de Grote Plaat worden ter hoogte van de Zandplaat extra P-plaatsen aangebracht

5. (mail) Parkeerprobleem: foto hoek Zandplaat/Grote Plaat: 2 auto's grasveld en 1 auto stoep. Als het stukje grasveld op de Grote Plaat parkeerplaats wordt zijn we van dit probleem af.

In de groenstrook langs de Grote Plaat worden ter hoogte van de Zandplaat extra P-plaatsen aangebracht.

6. (mail) Ik spreek als een ongeruste Zandplaat bewoner. Na aanleiding van de eerste avond konden wij de op en aanmerkingen aangeven. Aan de hand daarvan kunnen we nu concluderen dat er te weinig wordt geluisterd naar het parkeerprobleem. Er komen in de nieuwe situatie welgeteld 2 plaatsen bij. Terwijl er in de toekomst alsnog met regelmaat in andere straten geparkeerd kan worden. Kunnen jullie alsnog de optie bekijken om het groen aan de grote plaat te benutten voor horizontale of het meest gunstige verticale plaatsen.(naast Zandplaat 2) Tevens lijkt het ook een mogelijkheid de straat 1 richtingsverkeer te maken door de Zandplaat en daardoor de hoofdweg smaller te maken. Zodat er aan 1 kant schuine parkeerhavens gecreëerd kunnen worden. Dit zou al met al gauw tientallen parkeerplaatsen opleveren.

Langs de Grote Plaat worden een aantal extra parkeerplaatsen aangebracht. Eén-richtingsverkeer is geen optie. Dit heeft heel veel nadelige consequenties voor de rest van de wijk.

Allerlei

1. Onder alle bruggen/bruggetjes van Zeewolde mooie witte panelen aanbrengen tbv streetart/legale graffiti (al 10 jr geleden samen met jeugdwerkers en gemeente besproken. Helaas niets mee gedaan. Wedstrijd voor mooiste kunstwerk, inclusief benoemingen, boek maken, beheer bij jeugd leggen. Evt via Basisz samen met Ella Steenmeijer en andere lokale kunstenaars. Spaart gemeente veel schoonmaken en wit verven.

Als gemeente zijn wij geen voorstander van graffiti, sterker nog wij verwijderen alle graffiti zo snel mogelijk, tevens worden die kunstwerken die extra gevoelig zijn voor graffiti voorzien van anti graffiti lagen zodat reinigen snel en goed kan gebeuren.

2. (mail) Wij (Volkstuinvereniging) hebben inzage gehad in uw plan, met betrekking tot het voorgenomen onderhoud aan de groenstrook aan het Jolpad, aangrenzend aan het gebied, wat wij, als vereniging, van u huren. Het vervangen van de aanwezige struiken door gras, direct aan de grens van onze tuinen, is voor ons geen probleem. Vanzelfsprekend dienen gras, plantsoenen en heesters adequaat te worden onderhouden. De nu aanwezige hekwerken op de grens van de tuinen en het gemeentelijk groen zijn geplaatst door individuele tuinders. We nemen in overweging om die dan te gaan vervangen door een universele afscheiding, door de vereniging te plaatsen.

3. In het plan zien we geen invulling gegeven aan onze wens om vanaf de secundaire ingang van ons complex tot aan het fietspad aan het Jolpad een (half) verhard pad aan te leggen. Deze wens hebben wij tijdens de inventarisatie geuit. Wij zouden het zeer op prijs stellen, wanneer de aanleg van dit pad toch zou worden gerealiseerd. Indien niet anders mogelijk dan toch een zo groot als mogelijk gedeelte, vanaf onze ingang. *Er wordt een verhard paadje aangelegd van ongeveer 4 tegels breed in de grasstrook tussen het hek en de rand van de heesterstrook (11 meter lang). Een verdere verharding aansluitend op het Jolpad lijkt ons niet nodig.*

CONCLUSIE:

1. Naar aanleiding van de reacties die naar aanleiding van de bewonersavonden op 24 en 26 januari zijn binnengekomen (hierboven beschreven en van een reactie voorzien) houden we met inachtnaam van het bovenstaande vast aan het gepresenteerde plan.

2. Aan de bewoners van Zandplaat, Middelpaat, Steenplaat, Horlo, Het Som en De Peppel is een alternatief op het gepresenteerde ontwerp voorgelegd. In dit alternatief komen de extra gecreëerde parkeerplaatsen te vervallen. De ruimte die hierdoor in de straat ontstaat wordt ingevuld met bomen. (Alternatief: minder parkeren meer bomen.)

3. De bewoners van genoemde straten zijn in de gelegenheid gesteld om te kiezen voor het oorspronkelijke gepresenteerde ontwerp of het alternatief dat nu wordt voorgelegd.